



Администрация города Нягани
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
(Тюменская область)

КОМИТЕТ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

Ул. Загородных, 7 а, г.Нягань, 628181
Тел/факс. (34672) 6-70-91. E-mail: koin@admnyagan.ru
ОКПО 04696530, ОГРН 1028601495922, ИНН/КПП 8610004434/861001001

23.01.2020 № 343

Руководителям
общеобразовательных
организаций

Уважаемые руководители!

На основании письма Департамента образования и молодежной политики ХМАО-Югры направляем в ваш адрес информацию об оценке качества дополнительного образования ХМАО-Югры за 2019г., 2020г. для использования в работе.

Председатель Комитета
образования и науки

И.Н. Ерофеева

Исполнитель:
Главный специалист отдела дополнительного образования
и воспитательной работы Комитета образования и науки
Сабирова И.Р.
E-mail: Sir@edunyan.ru
Конт.тел.: +7(34672)26-806, 89527143822
Рассылка: школы.

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ**

Оглавление

Критерии и показатели анализа ответов респондентов	3
Характеристика выборки	5
Итоговые данные по критериям.	9
Критерий №1 Доступность дополнительного образования	9
Критерий №2. Мотивация к получению дополнительного образования.....	10
Критерий №3. Запросы семей на содержание результатов дополнительного образования.	11
Критерий №4. Запросы семей на содержание дополнительного образования.....	12
Критерий №5. Удовлетворенность дополнительным образованием.....	13
Итоги по региону. Муниципальные районы и города окружного значения.....	14
Критерий №1. Доступность дополнительного образования	14
Критерий №2. Мотивация к получению дополнительного образования.....	16
Критерий №3. Запросы семей на содержание результатов дополнительного образования	18
Критерий №4. Запросы семей на содержание дополнительного образования.....	20
Критерий №5. Удовлетворенность дополнительным образованием.....	24

Критерии и показатели анализа ответов респондентов

Методология настоящего опроса содержит 5 критериев анализа ответов респондентов. Каждый критерий имеет не менее 5 показателей, каждый из которых имеет индикаторы, выраженные вариантами ответов в анкете.

Критерий 1. Доступность дополнительного образования.

Показатели:

- натуральная доступность услуг дополнительного образования (направлен на определение наличия интересующих семей услуг дополнительного образования в месте их проживания);
- транспортная доступность услуг дополнительного образования (направлен на установление удобства при необходимости добираться до мест проведения занятий/ кружков/ мастерских и пр.);
- финансовая доступность услуг дополнительного образования (направлен на установлении возможности семьи позволить оплачивать услуги дополнительного образования или связанные с получением услуг дополнительного образования иные расходы (расходные материалы, канцелярия, личный инвентарь, костюмы и пр.));
- конкурентная доступность услуг дополнительного образования (направлен на определение мнения о степени открытости входа, наличия квот, наличия отбора и конкурсов, прохождения специальных процедур и предварительной оценки потенциального ученика в разных программах дополнительного образования);
- инфраструктурная доступность услуг дополнительного образования (направлен на определение уровня обеспеченности комфортной и безопасной средой для проведения занятий в организациях дополнительного образования, есть ли необходимая инфраструктура для детей с ОВЗ).

Критерий 2. Мотивация к получению дополнительного образования.

Показатели:

- степень ориентации на высокие «формализованные» образовательные достижения (направлен на определение объёма группы родителей, ориентированных на занимаемые их детьми места на олимпиадах, конкурсах, соревнованиях);
- степень ориентации на удовлетворение интересов и любопытства ребенка;
- степень ориентации на социальное окружение и его формирование (направлен на определение объёма группы родителей, ориентированных на результаты дополнительного образования, связанные с социализацией, развитием социальных, коммуникационных, личностных компетенций);
- степень ориентации на получения безопасного и культурного досуга (направлен на определение объёма группы родителей, рассматривающих дополнительное образование как досуг);
- степень ориентации на получение авторских лично-значимых результатов (направлен на определение объёма группы родителей, ориентированных на результаты дополнительного образования, связанные с разработкой самостоятельных проектов, творческих продуктов, технических продуктов, исследований, совершение учебных и предпрофессиональных проб и пр.).

Критерий 3. Запросы семей на содержание результатов дополнительного образования.

Показатели:

- востребованность предметного содержания результатов образования (предметные знания, умения, навыки);
- востребованность результатов образования, направленных на повышение конкурентноспособности ребёнка (повышение шансов поступления в ВУЗ, повышения шансов успешного трудоустройства);
- востребованность личностных эффектов результатов образования (самоопределение, самоактуализация, образовательные пробы);
- востребованность компетентностного содержания результатов образования (развитие мышления, мягких навыков);

- востребованность общеразвивающих эффектов от результатов образования (общее развитие, воспитание, эрудиция, кругозор)

Критерий 4. Запросы семей на содержание дополнительного образования.

Показатели:

- востребованность научного содержания образования;
- востребованность инженерно-технического содержания образования;
- востребованность информационно-технологического содержания образования;
- востребованность прикладного содержания образования (приобретение практических полезных навыков и умений);
- востребованность гуманитарного содержания образования;
- востребованность художественного, эстетического (творческого) содержания образования;
- Физкультурно-спортивного образования;
- Туристическо-краеведческого образования.

Критерий 5. Удовлетворенность дополнительным образованием

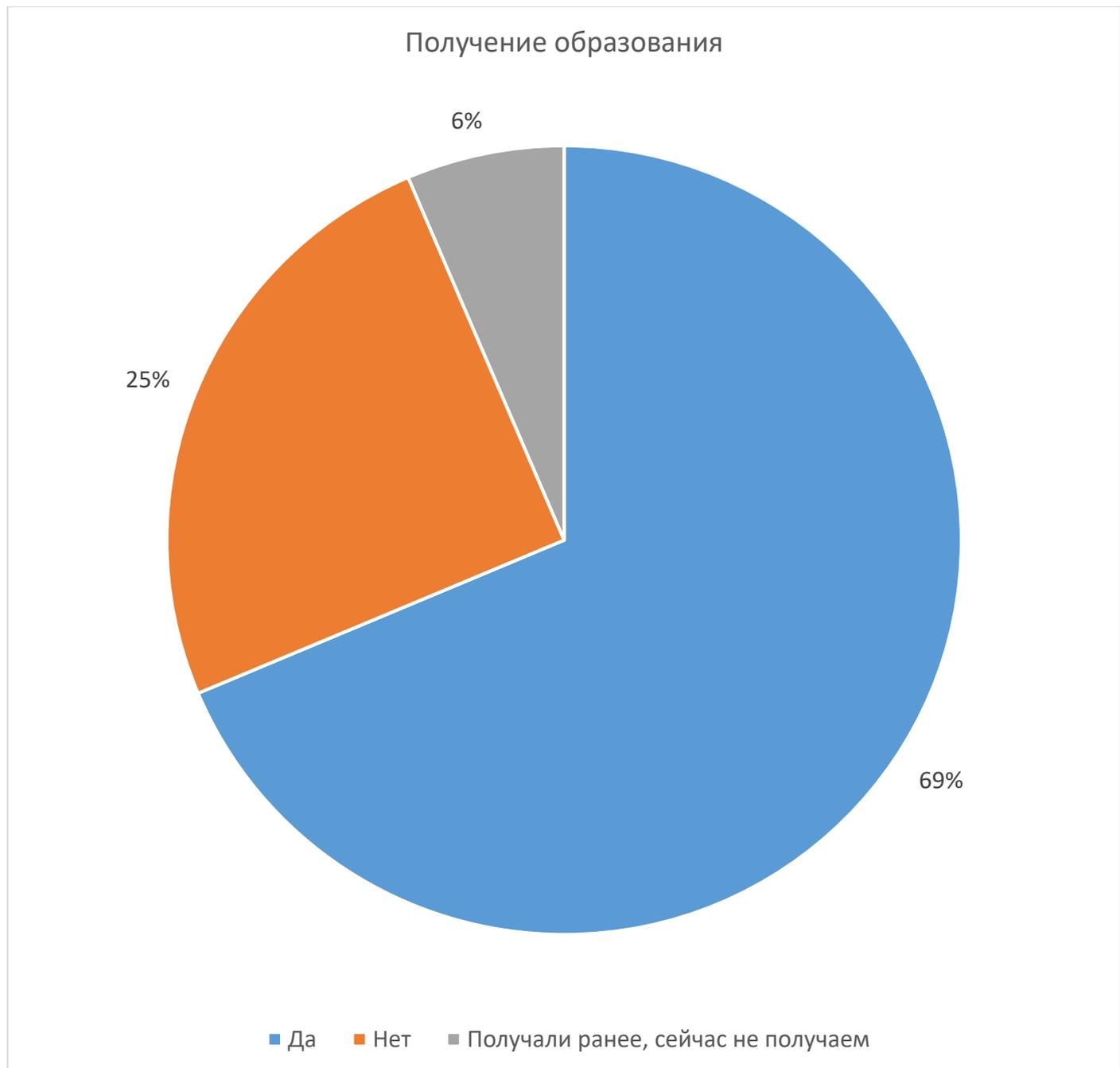
Показатели:

- удовлетворенность качеством образовательных результатов;
- удовлетворенность клиентоориентированностью учреждений и педагогов дополнительного образования (качество общения с родителями и ребенком, информирование об услугах и возможностях, готовность отвечать на вопросы, учитывать интересы и потребности);
- удовлетворенность разнообразием образования (возможностью выбора в соответствии с интересами);
- удовлетворенность доступностью образования;
- удовлетворенность условиями получения образования (образовательная среда, инфраструктура, материально-техническое обеспечение).

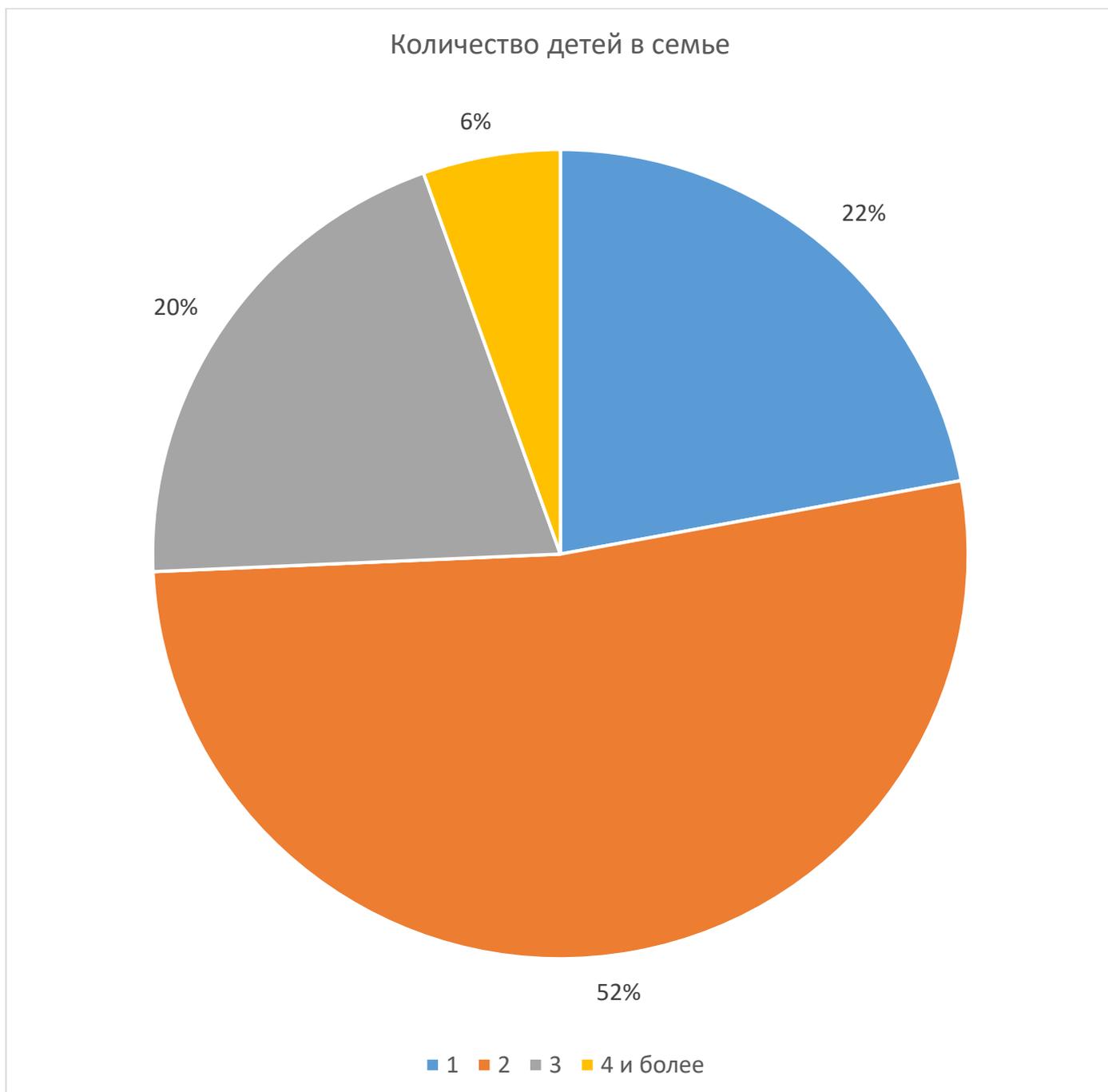
Характеристика выборки

Общее количество опрошенных 14273.

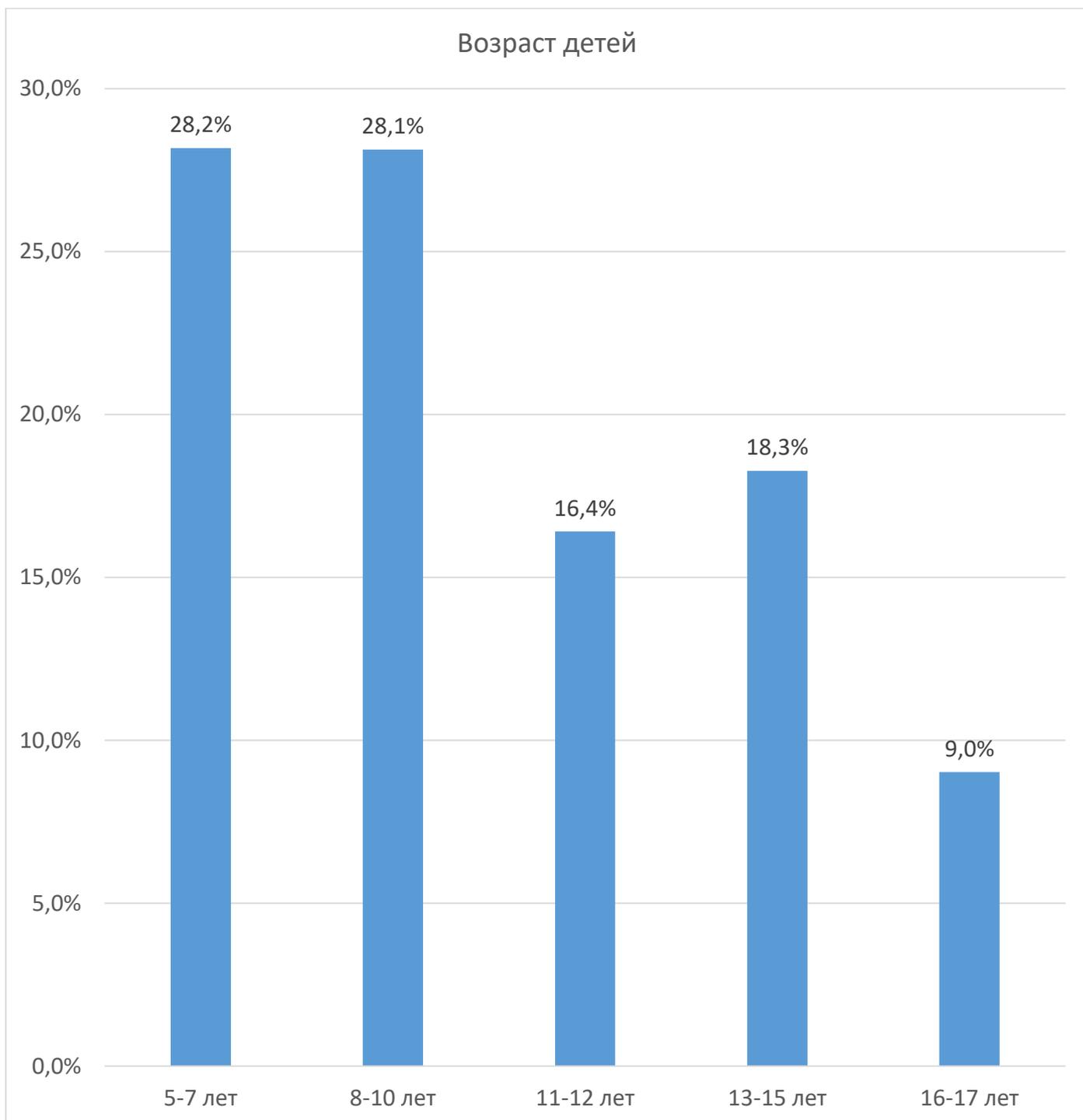
Получают ли дети в Вашей семье дополнительное образование?	Количество	%
Да	9799	68,7%
Нет	3557	24,9%
Получали ранее, сейчас не получаем	917	6,4%



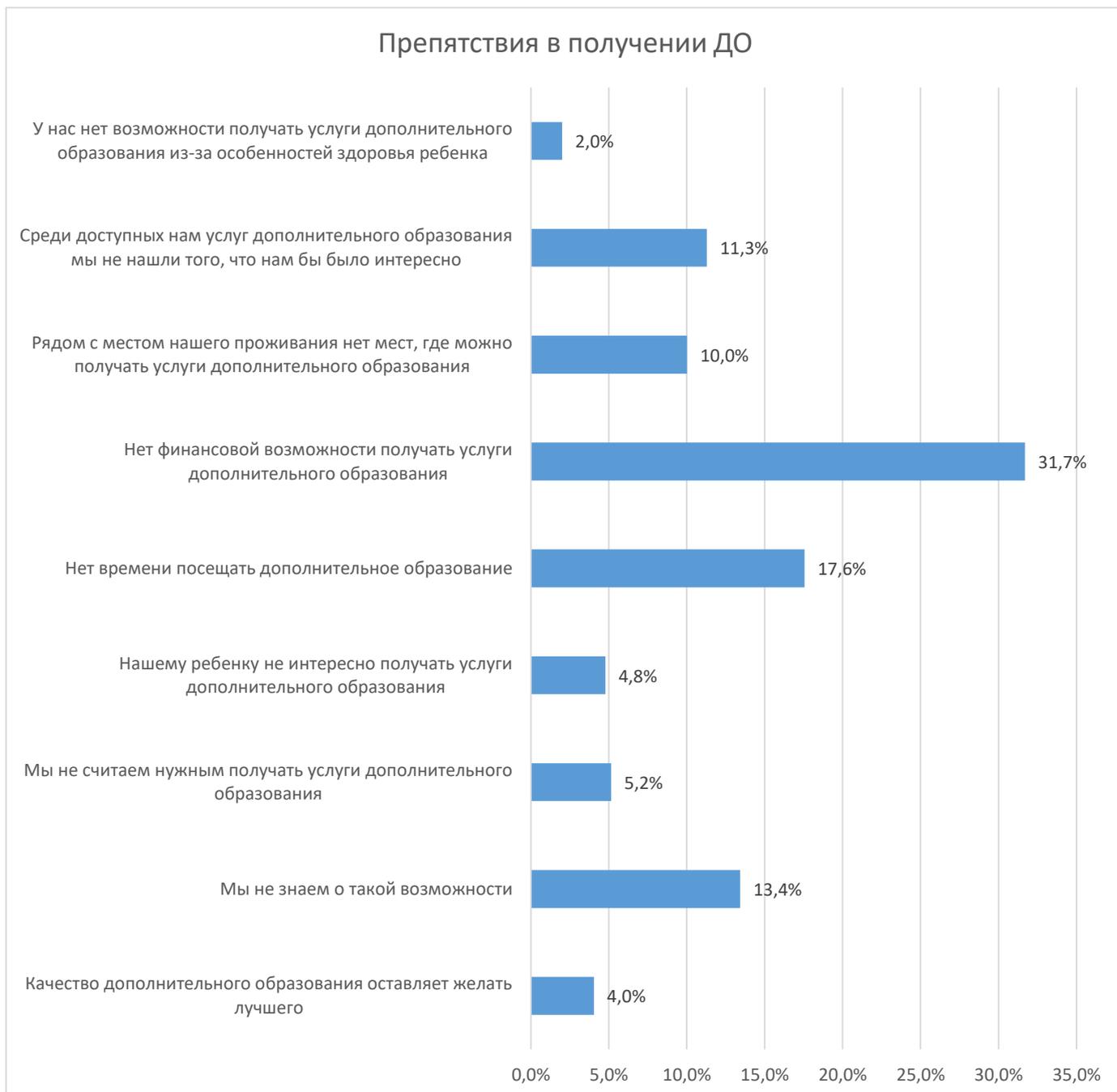
Сколько детей в Вашей семье?	Количество	%
1	3153	22,1%
2	7453	52,2%
3	2889	20,2%
4 и более	778	5,5%



Какого возраста Ваши дети?	Количество	%
5-7 лет	5194	28,2%
8-10 лет	5185	28,1%
11-12 лет	3024	16,4%
13-15 лет	3368	18,3%
16-17 лет	1663	9,0%



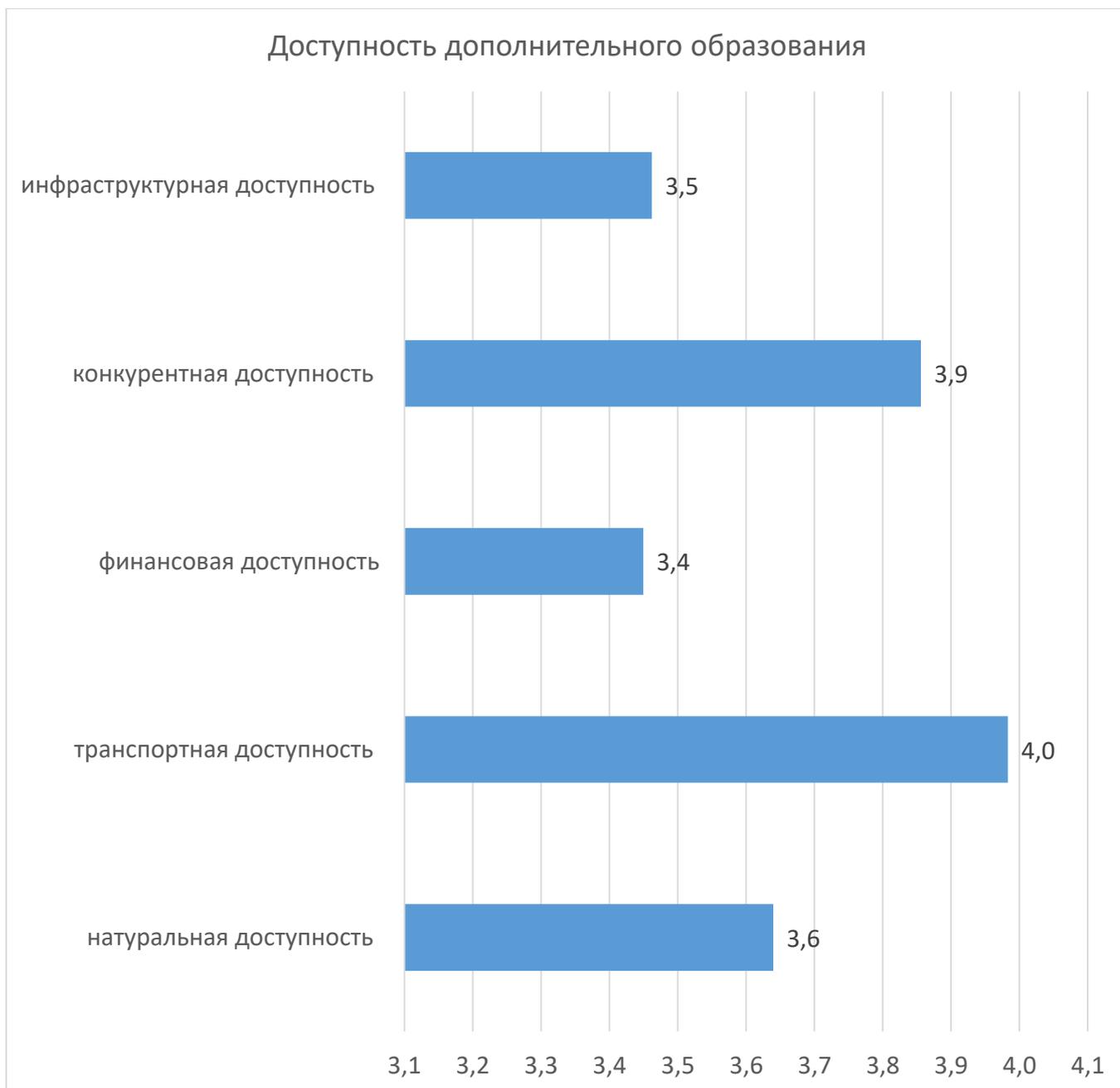
Почему Ваша семья не получает (или не собирается получать) услуги дополнительного образования?	Количество	%
Качество дополнительного образования оставляет желать лучшего	153	4,0%
Мы не знаем о такой возможности	508	13,4%
Мы не считаем нужным получать услуги дополнительного образования	195	5,2%
Нашему ребенку не интересно получать услуги дополнительного образования	181	4,8%
Нет времени посещать дополнительное образование	664	17,6%
Нет финансовой возможности получать услуги дополнительного образования	1199	31,7%
Рядом с местом нашего проживания нет мест, где можно получать услуги дополнительного образования	379	10,0%
Среди доступных нам услуг дополнительного образования мы не нашли того, что нам бы было интересно	427	11,3%
У нас нет возможности получать услуги дополнительного образования из-за особенностей здоровья ребенка	76	2,0%



Итоговые данные по критериям.

Критерий №1 Доступность дополнительного образования

Доступность дополнительного образования. (маж. 5 баллов)				
Натуральная доступность	Транспортная доступность	Финансовая доступность	Конкурентная доступность	Инфраструктурная доступность
3,6	4,0	3,4	3,9	3,5



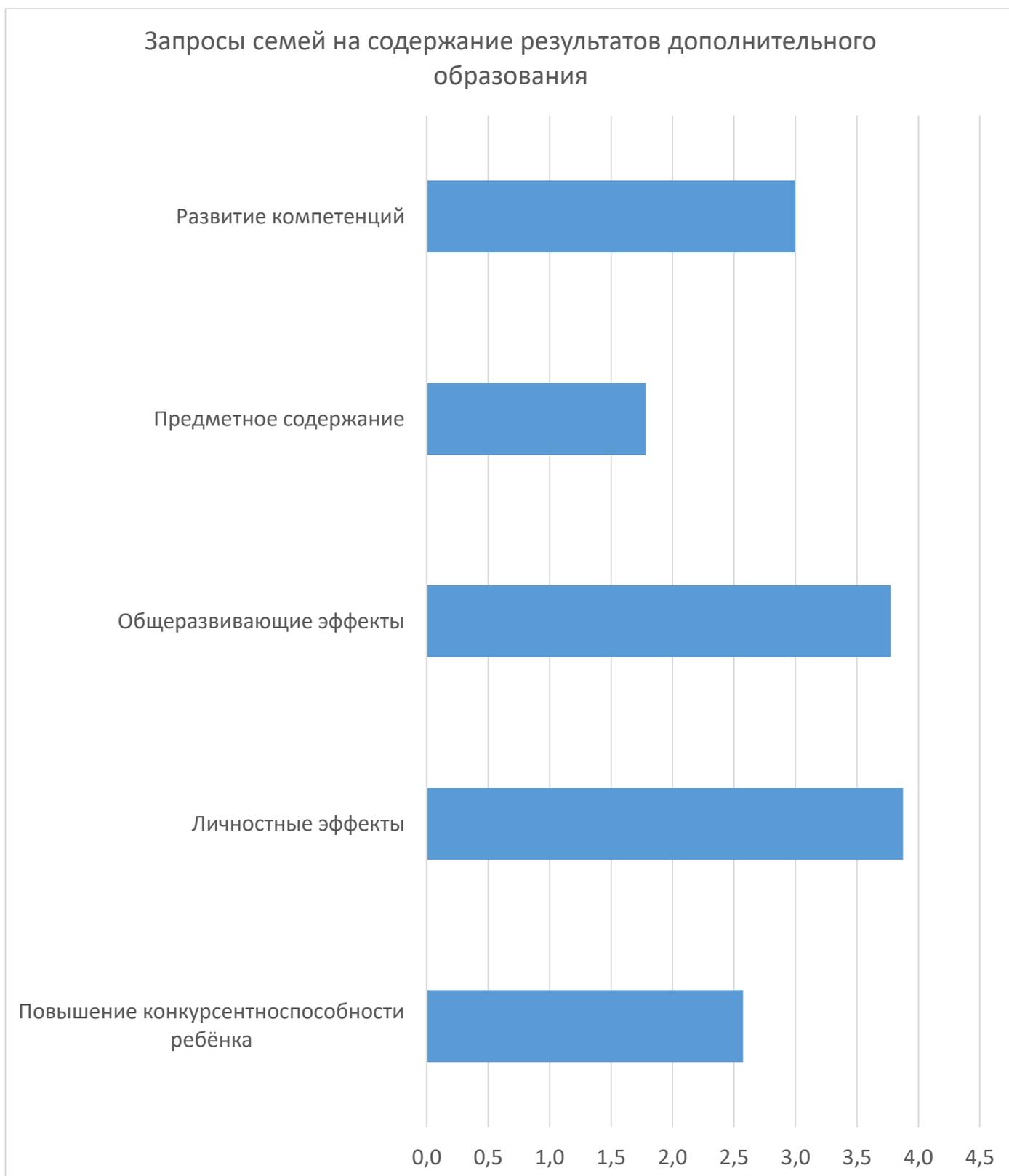
Критерий №2. Мотивация к получению дополнительного образования

Что для Вас является наиболее важным при выборе того или иного дополнительного образования для своего ребенка? (маж. 5 баллов)				
Ориентация на высокие «формализованные» образовательные достижения	Ориентация на удовлетворение интересов и любопытства ребенка	Ориентация на социальное окружение	Ориентация на получения безопасного и культурного досуга	Ориентация на получение авторских лично-значимых результатов
2,9	4,0	1,9	2,8	3,4



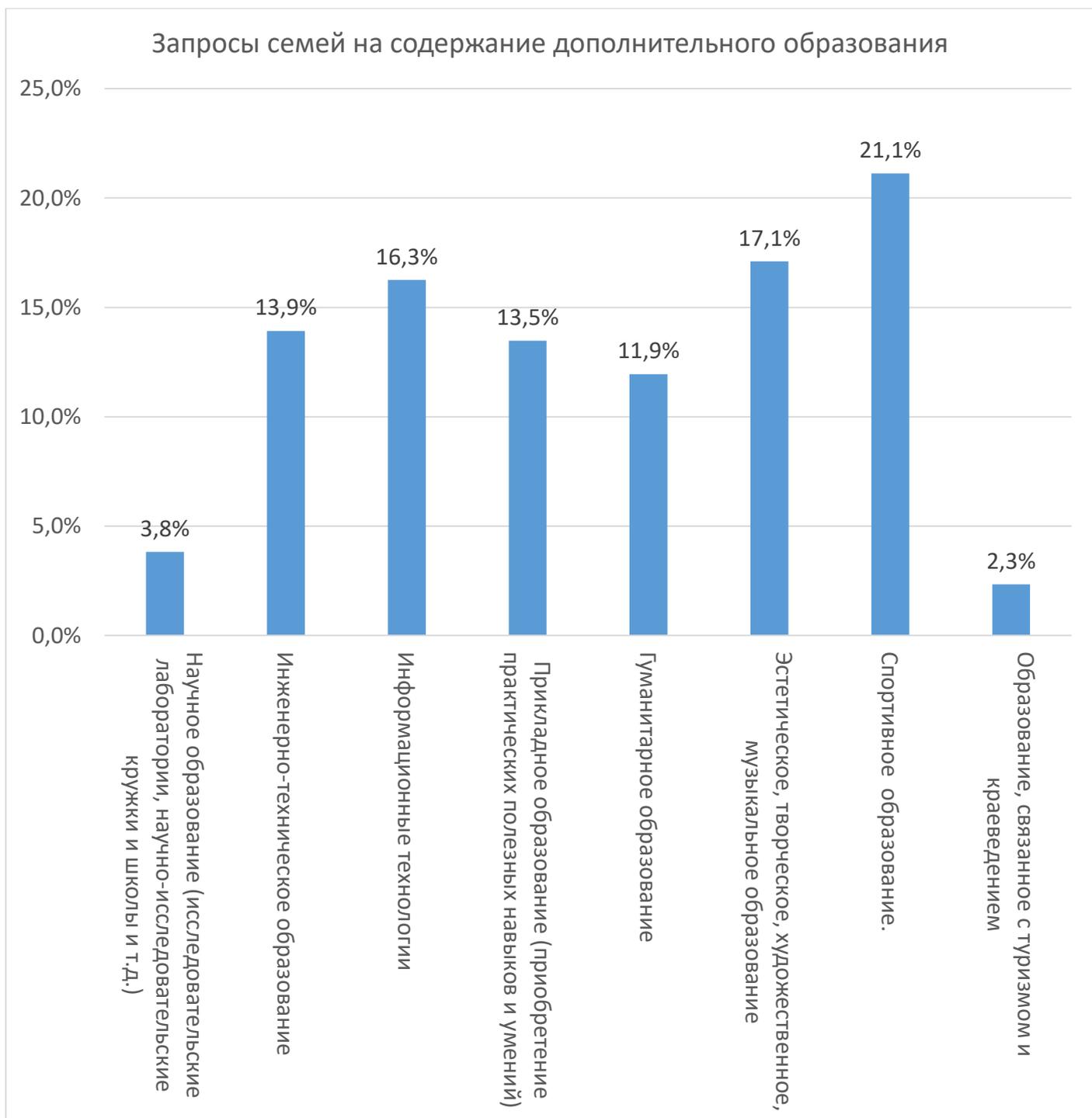
Критерий №3. Запросы семей на содержание результатов дополнительного образования.

Что для Вас является наиболее важным результатом образования Ваших детей? (макс. 5 баллов)				
Повышение конкурентноспособности ребёнка	Личностные эффекты	Общеразвивающие эффекты	Предметное содержание	Развитие компетенций
2,6	3,9	3,8	1,8	3,0



Критерий №4. Запросы семей на содержание дополнительного образования.

Какое дополнительное образование Вы считаете наиболее важным и востребованным для Вашего ребенка?							
Научное образование (исследовательские лаборатории, научно-исследовательские кружки и школы и т.д.)	Инженерно-техническое образование	Информационные технологии	Прикладное образование (приобретение практических полезных навыков и умений)	Гуманитарное образование	Эстетическое, творческое, художественное, музыкальное образование	Спортивное образование.	Образование, связанное с туризмом и краеведением
3,8%	13,9%	16,3%	13,5%	11,9%	17,1%	21,1%	2,3%



Критерий №5. Удовлетворенность дополнительным образованием

Удовлетворенность дополнительным образованием. (маж. 5 баллов)				
Качеством образовательных результатов	Клиентоориентированность учреждений и педагогов дополнительного образования	Разнообразием образования	Доступностью дополнительного образования	Условия получения образования (образовательная среда, инфраструктура, материально-техническое обеспечение)
3,7	3,6	3,6	3,5	3,5

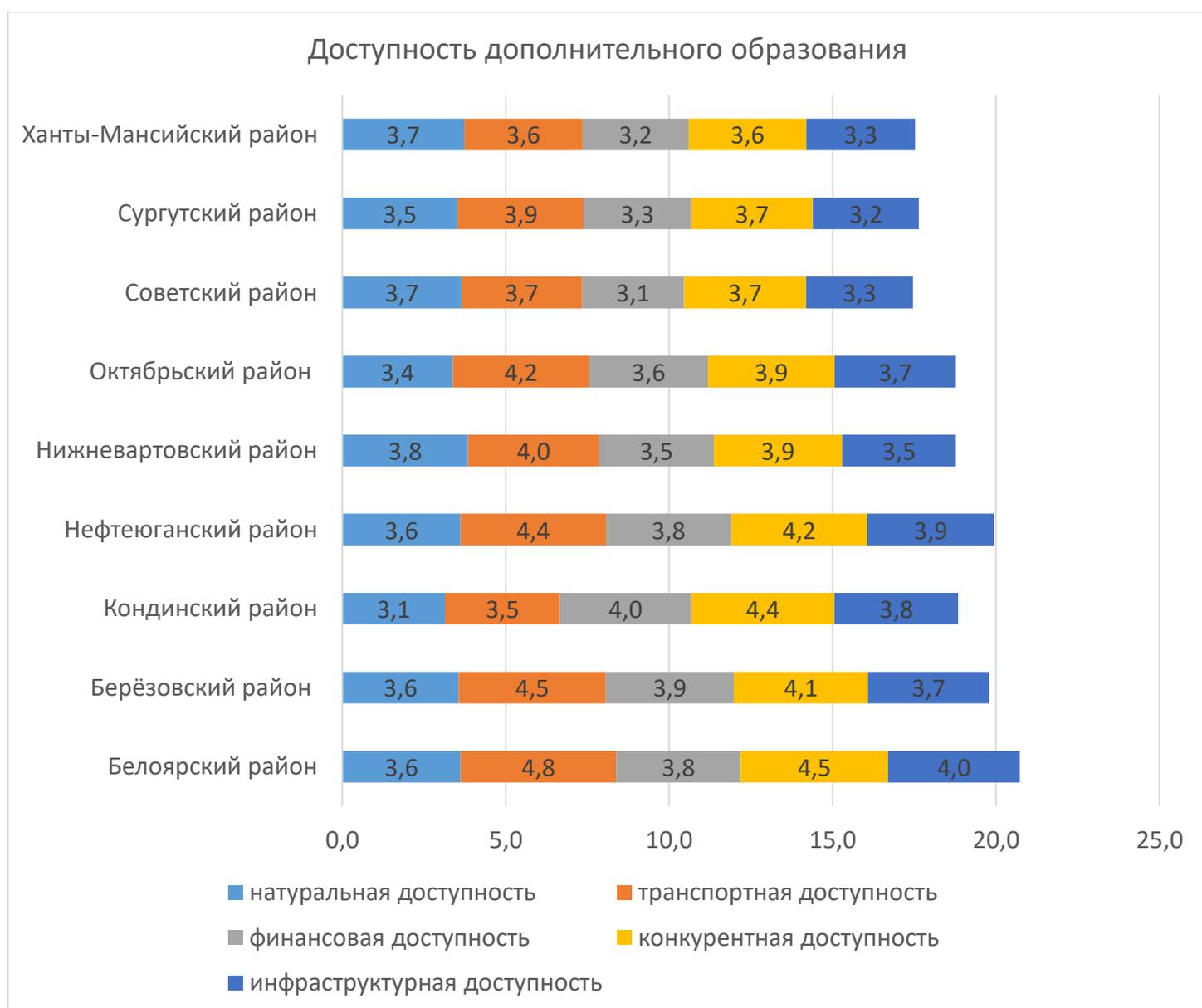


Итоги по региону. Муниципальные районы и города окружного значения

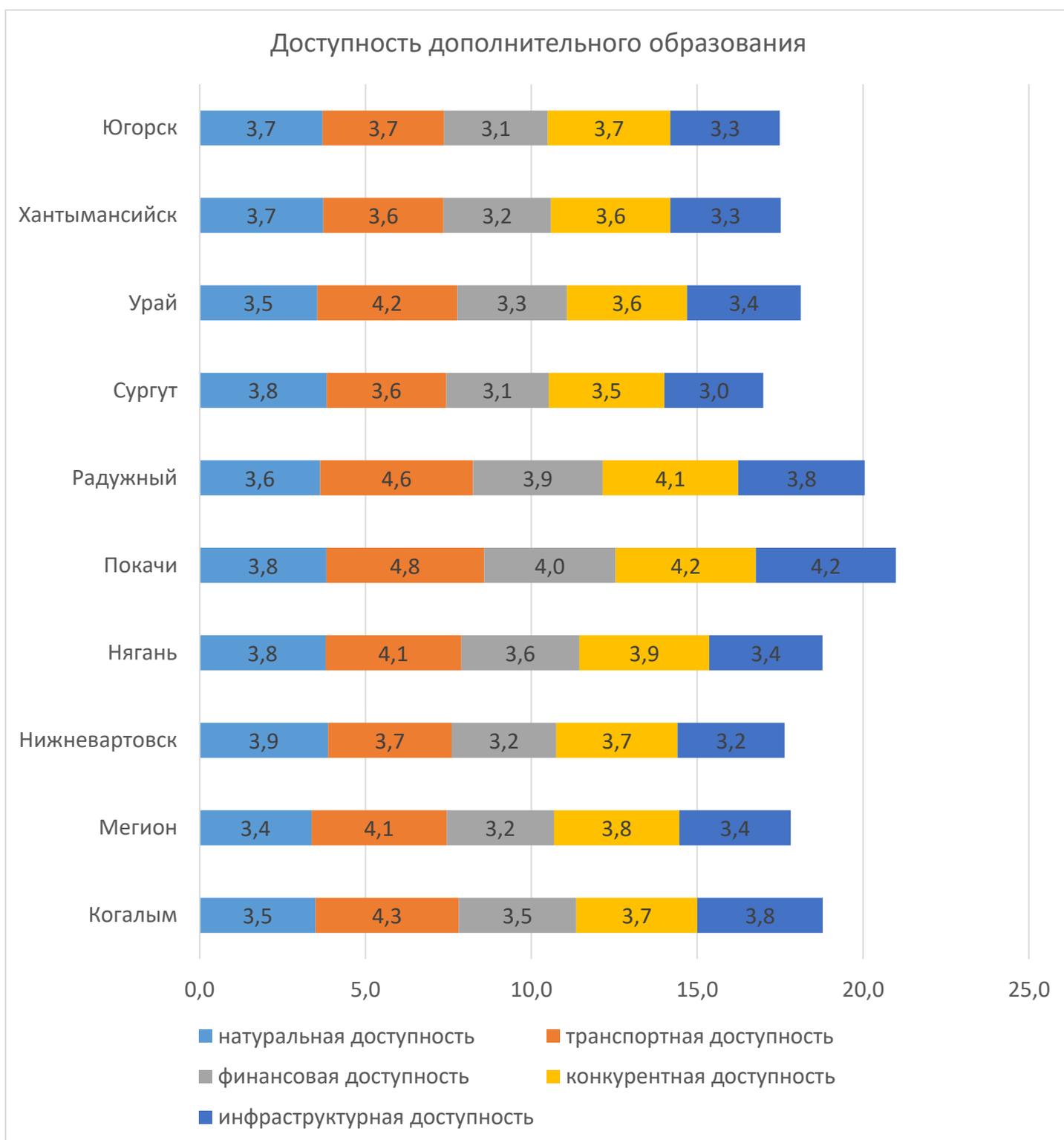
Данные представлены не по всем районам и городам, так как из этих территорий не получено достаточное количество, для получения корректных данных, анкет.

Критерий №1. Доступность дополнительного образования

Доступность дополнительного образования. (маж. 5 баллов)					
Муниципальные районы	Натуральная доступность	Транспортная доступность	Финансовая доступность	Конкурентная доступность	Инфраструктурная доступность
Белоярский район	3,6	4,8	3,8	4,5	4,0
Берёзовский район	3,6	4,5	3,9	4,1	3,7
Кондинский район	3,1	3,5	4,0	4,4	3,8
Нефтеюганский район	3,6	4,4	3,8	4,2	3,9
Нижневартовский район	3,8	4,0	3,5	3,9	3,5
Октябрьский район	3,4	4,2	3,6	3,9	3,7
Советский район	3,7	3,7	3,1	3,7	3,3
Сургутский район	3,5	3,9	3,3	3,7	3,2
Ханты-Мансийский район	3,7	3,6	3,2	3,6	3,3



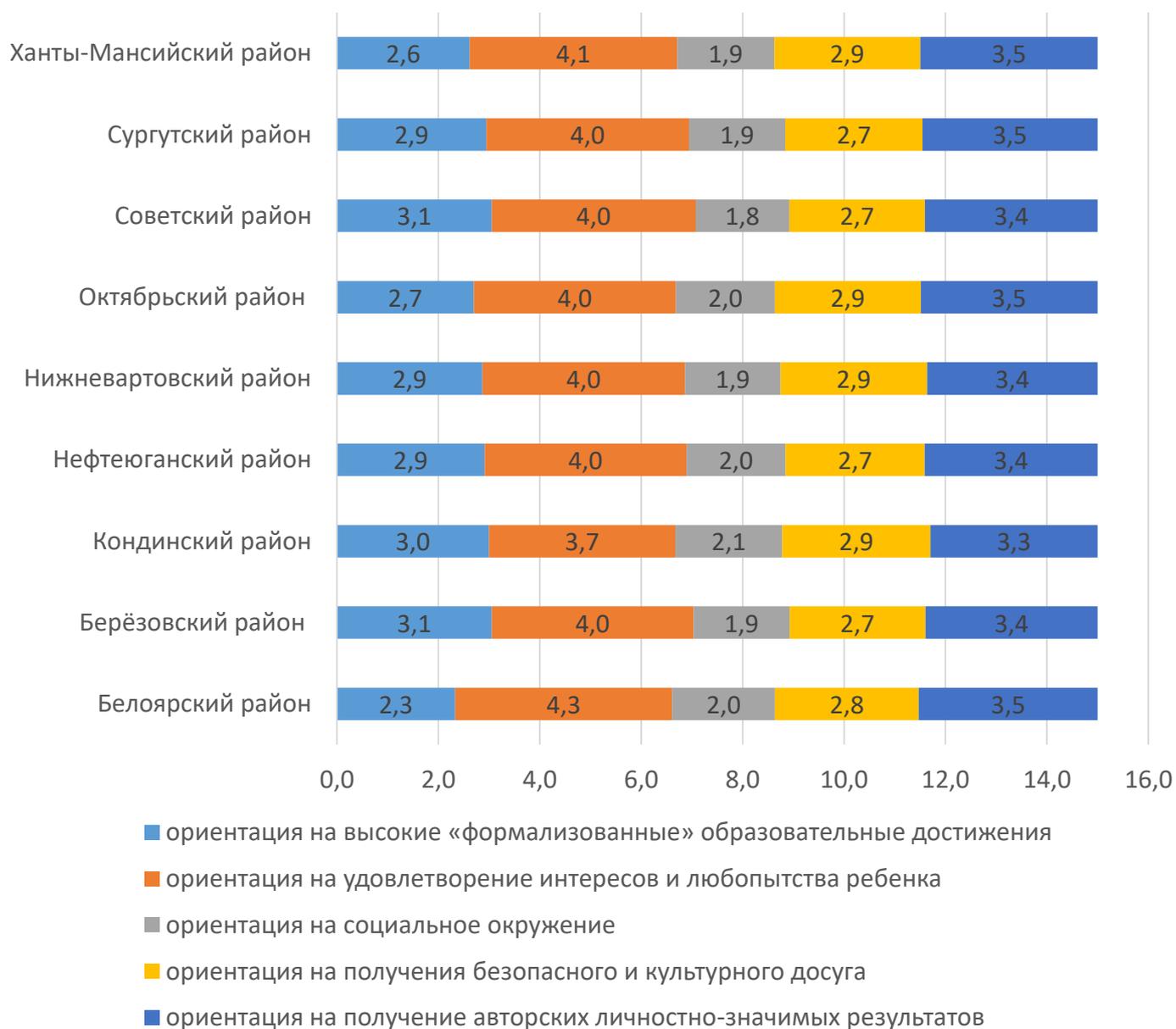
Доступность дополнительного образования. (маж. 5 баллов)						
Города окружного значения	Натуральная доступность	Транспортная доступность	Финансовая доступность	Конкурентная доступность	Инфраструктурная доступность	
Когалым	3,5	4,3	3,5	3,7	3,8	
Мегион	3,4	4,1	3,2	3,8	3,4	
Нижневартовск	3,9	3,7	3,2	3,7	3,2	
Нягань	3,8	4,1	3,6	3,9	3,4	
Покачи	3,8	4,8	4,0	4,2	4,2	
Радужный	3,6	4,6	3,9	4,1	3,8	
Сургут	3,8	3,6	3,1	3,5	3,0	
Урай	3,5	4,2	3,3	3,6	3,4	
Ханты-Мансийск	3,7	3,6	3,2	3,6	3,3	
Югорск	3,7	3,7	3,1	3,7	3,3	



Критерий №2. Мотивация к получению дополнительного образования

Что для Вас является наиболее важным при выборе того или иного дополнительного образования для своего ребенка? (мах. 5 баллов)					
Муниципальные районы	Ориентация на высокие «формализованные» образовательные достижения	Ориентация на удовлетворение интересов и любопытства ребенка	Ориентация на социальное окружение	Ориентация на получения безопасного и культурного досуга	Ориентация на получение авторских лично-значимых результатов
Белоярский район	2,3	4,3	2,0	2,8	3,5
Берёзовский район	3,1	4,0	1,9	2,7	3,4
Кондинский район	3,0	3,7	2,1	2,9	3,3
Нефтеюганский район	2,9	4,0	2,0	2,7	3,4
Нижневартовский район	2,9	4,0	1,9	2,9	3,4
Октябрьский район	2,7	4,0	2,0	2,9	3,5
Советский район	3,1	4,0	1,8	2,7	3,4
Сургутский район	2,9	4,0	1,9	2,7	3,5
Ханты-Мансийский район	2,6	4,1	1,9	2,9	3,5

Мотивация к получению дополнительного образования

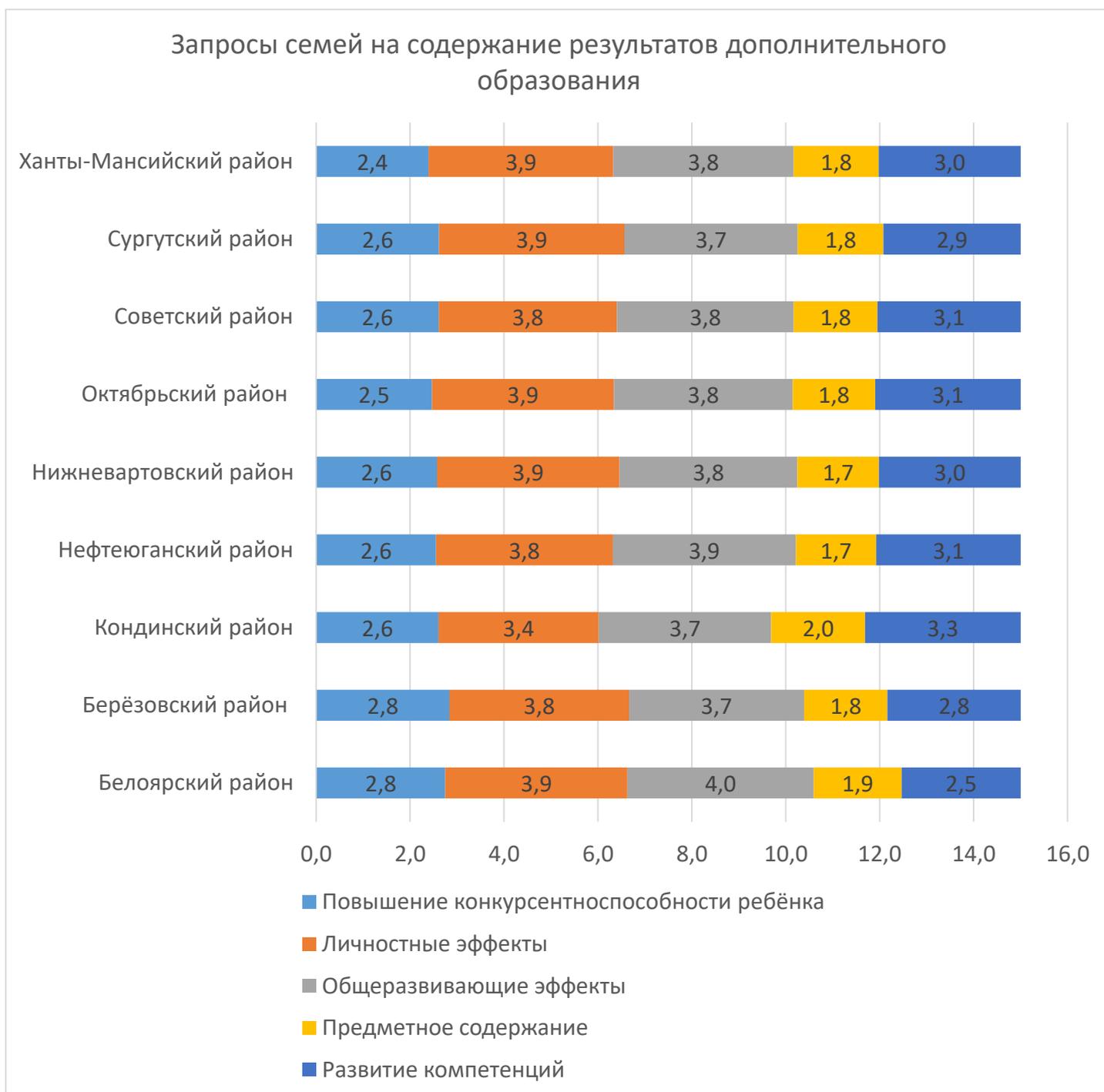


Что для Вас является наиболее важным при выборе того или иного дополнительного образования для своего ребенка? (маж. 5 баллов)						
Города значения	огражного	Ориентация на высокие «формализованные» образовательные достижения	Ориентация на удовлетворение интересов и любопытства ребенка	Ориентация на социальное окружение	Ориентация на получения безопасного и культурного досуга	Ориентация на получение авторских лично-значимых результатов
Когалым		2,8	4,0	2,0	2,9	3,4
Мегион		2,4	4,2	2,0	3,1	3,2
Нижневартовск		2,9	4,1	1,9	2,8	3,4
Нягань		2,6	4,2	1,9	3,1	3,3
Покачи		3,0	3,7	2,0	2,6	3,6
Радужный		3,1	3,9	1,9	2,7	3,4
Сургут		2,9	4,0	1,9	2,7	3,5
Урай		3,0	3,9	2,0	2,7	3,3
Ханты-Мансийск		2,6	4,1	1,9	2,9	3,5
Югорск		3,0	4,1	1,8	2,6	3,5

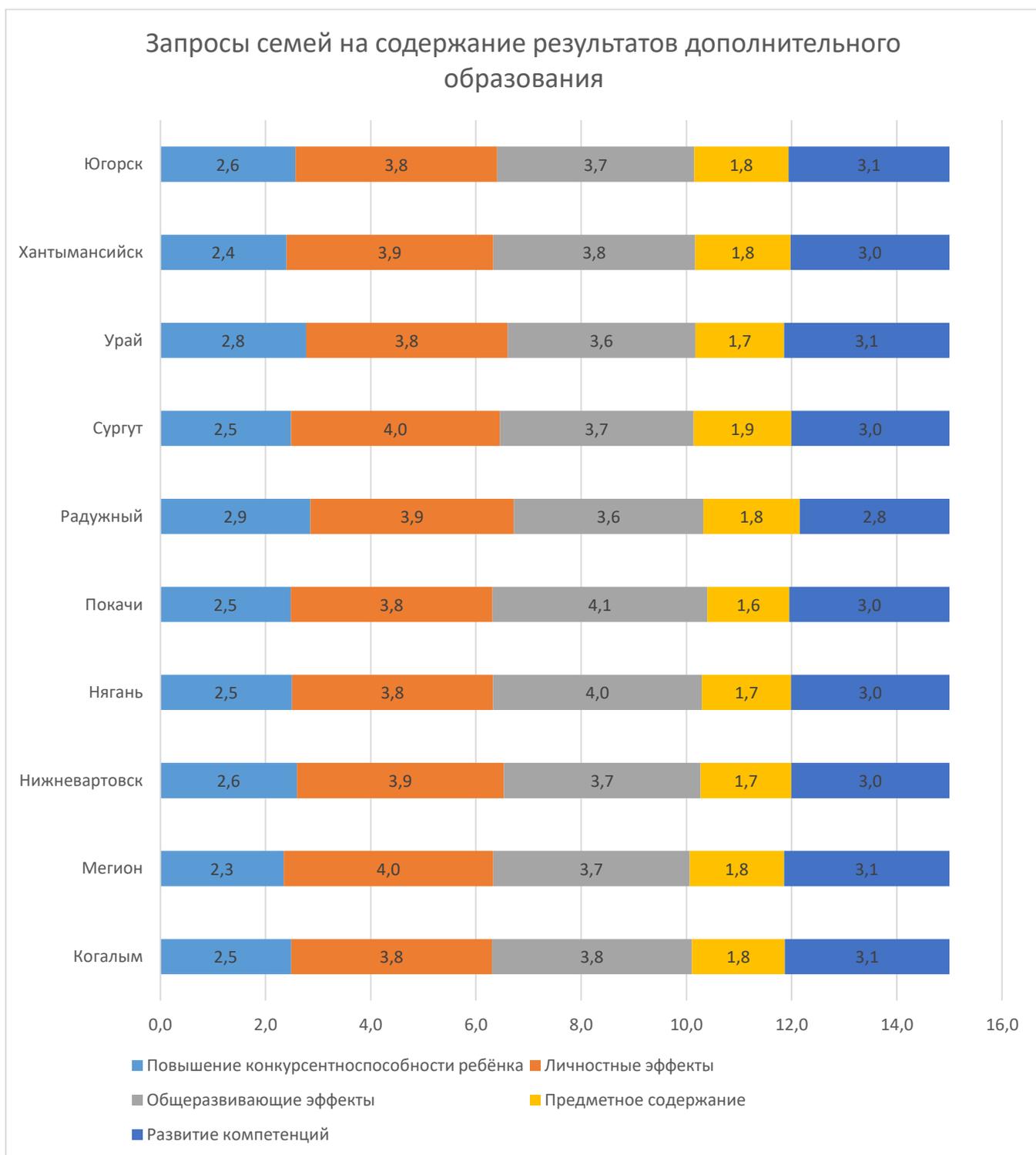


Критерий №3. Запросы семей на содержание результатов дополнительного образования

Что для Вас является наиболее важным результатом образования Ваших детей? (макс. 5 баллов)					
Муниципальные районы	Повышение конкурентноспособности ребёнка	Личностные эффекты	Общеразвивающие эффекты	Предметное содержание	Развитие компетенций
Белоярский район	2,8	3,9	4,0	1,9	2,5
Берёзовский район	2,8	3,8	3,7	1,8	2,8
Кондинский район	2,6	3,4	3,7	2,0	3,3
Нефтеюганский район	2,6	3,8	3,9	1,7	3,1
Нижневартовский район	2,6	3,9	3,8	1,7	3,0
Октябрьский район	2,5	3,9	3,8	1,8	3,1
Советский район	2,6	3,8	3,8	1,8	3,1
Сургутский район	2,6	3,9	3,7	1,8	2,9
Ханты-Мансийский район	2,4	3,9	3,8	1,8	3,0



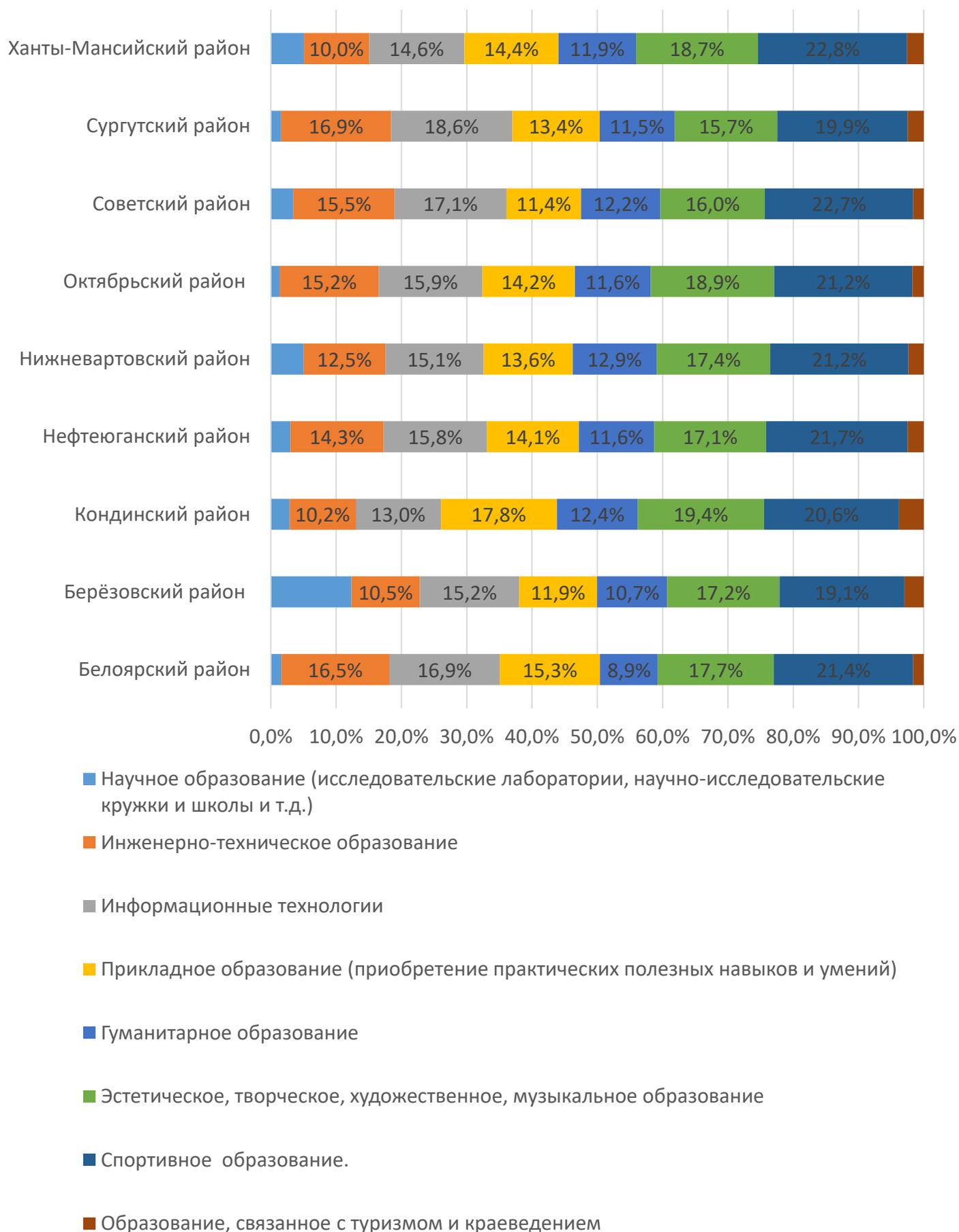
Что для Вас является наиболее важным результатом образования Ваших детей? (макс. 5 баллов)					
Города окружного значения	Повышение конкурентноспособности ребёнка	Личностные эффекты	Общеразвивающие эффекты	Предметное содержание	Развитие компетенций
Когалым	2,5	3,8	3,8	1,8	3,1
Мегион	2,3	4,0	3,7	1,8	3,1
Нижневартовск	2,6	3,9	3,7	1,7	3,0
Нягань	2,5	3,8	4,0	1,7	3,0
Покачи	2,5	3,8	4,1	1,6	3,0
Радужный	2,9	3,9	3,6	1,8	2,8
Сургут	2,5	4,0	3,7	1,9	3,0
Урай	2,8	3,8	3,6	1,7	3,1
Ханты-Мансийск	2,4	3,9	3,8	1,8	3,0
Югорск	2,6	3,8	3,7	1,8	3,1



Критерий №4. Запросы семей на содержание дополнительного образования

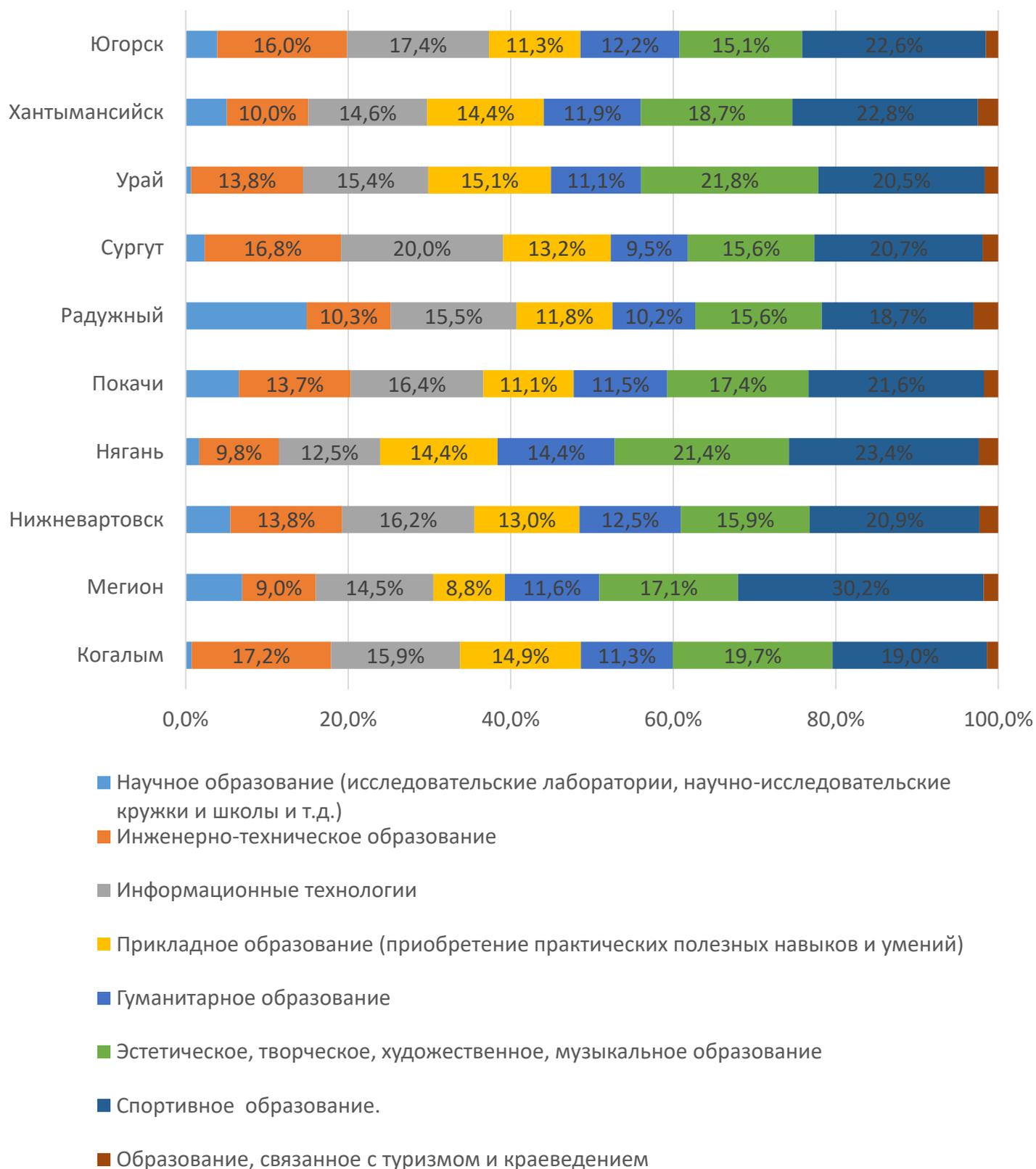
Какое дополнительное образование Вы считаете наиболее важным и востребованным для Вашего ребенка?								
Муниципальные районы	Научное образование	Инженерно-техническое образование	Информационные технологии	Прикладное образование	Гуманитарное образование	Эстетическое, творческое, художественное, музыкальное образование	Спортивное образование.	Образование, связанное с туризмом и краеведением
Белоярский район	1,6%	16,5%	16,9%	15,3%	8,9%	17,7%	21,4%	1,6%
Берёзовский район	12,4%	10,5%	15,2%	11,9%	10,7%	17,2%	19,1%	3,0%
Кондинский район	2,9%	10,2%	13,0%	17,8%	12,4%	19,4%	20,6%	3,8%
Нефтеюганский район	3,0%	14,3%	15,8%	14,1%	11,6%	17,1%	21,7%	2,5%
Нижневартовский район	5,0%	12,5%	15,1%	13,6%	12,9%	17,4%	21,2%	2,4%
Октябрьский район	1,4%	15,2%	15,9%	14,2%	11,6%	18,9%	21,2%	1,7%
Советский район	3,5%	15,5%	17,1%	11,4%	12,2%	16,0%	22,7%	1,6%
Сургутский район	1,6%	16,9%	18,6%	13,4%	11,5%	15,7%	19,9%	2,5%
Ханты-Мансийский район	5,0%	10,0%	14,6%	14,4%	11,9%	18,7%	22,8%	2,6%

Запросы семей на содержание дополнительного образования



Какое дополнительное образование Вы считаете наиболее важным и востребованным для Вашего ребенка?								
Города окружного значения	Научное образование (исследовательские лаборатории, научно-исследовательские кружки и школы и т.д.)	Инженерно-техническое образование	Информационные технологии	Прикладное образование (приобретение практических полезных навыков и умений)	Гуманитарное образование	Эстетическое, творческое, художественное, музыкальное образование	Спортивное образование.	Образование, связанное с туризмом и краеведением
Когалым	0,7%	17,2%	15,9%	14,9%	11,3%	19,7%	19,0%	1,4%
Мегион	7,0%	9,0%	14,5%	8,8%	11,6%	17,1%	30,2%	1,8%
Нижневартовск	5,5%	13,8%	16,2%	13,0%	12,5%	15,9%	20,9%	2,3%
Нягань	1,7%	9,8%	12,5%	14,4%	14,4%	21,4%	23,4%	2,4%
Покачи	6,6%	13,7%	16,4%	11,1%	11,5%	17,4%	21,6%	1,8%
Радужный	14,9%	10,3%	15,5%	11,8%	10,2%	15,6%	18,7%	3,0%
Сургут	2,3%	16,8%	20,0%	13,2%	9,5%	15,6%	20,7%	1,9%
Урай	0,7%	13,8%	15,4%	15,1%	11,1%	21,8%	20,5%	1,7%
Ханты-Мансийск	5,1%	10,0%	14,6%	14,4%	11,9%	18,7%	22,8%	2,5%
Югорск	3,9%	16,0%	17,4%	11,3%	12,2%	15,1%	22,6%	1,5%

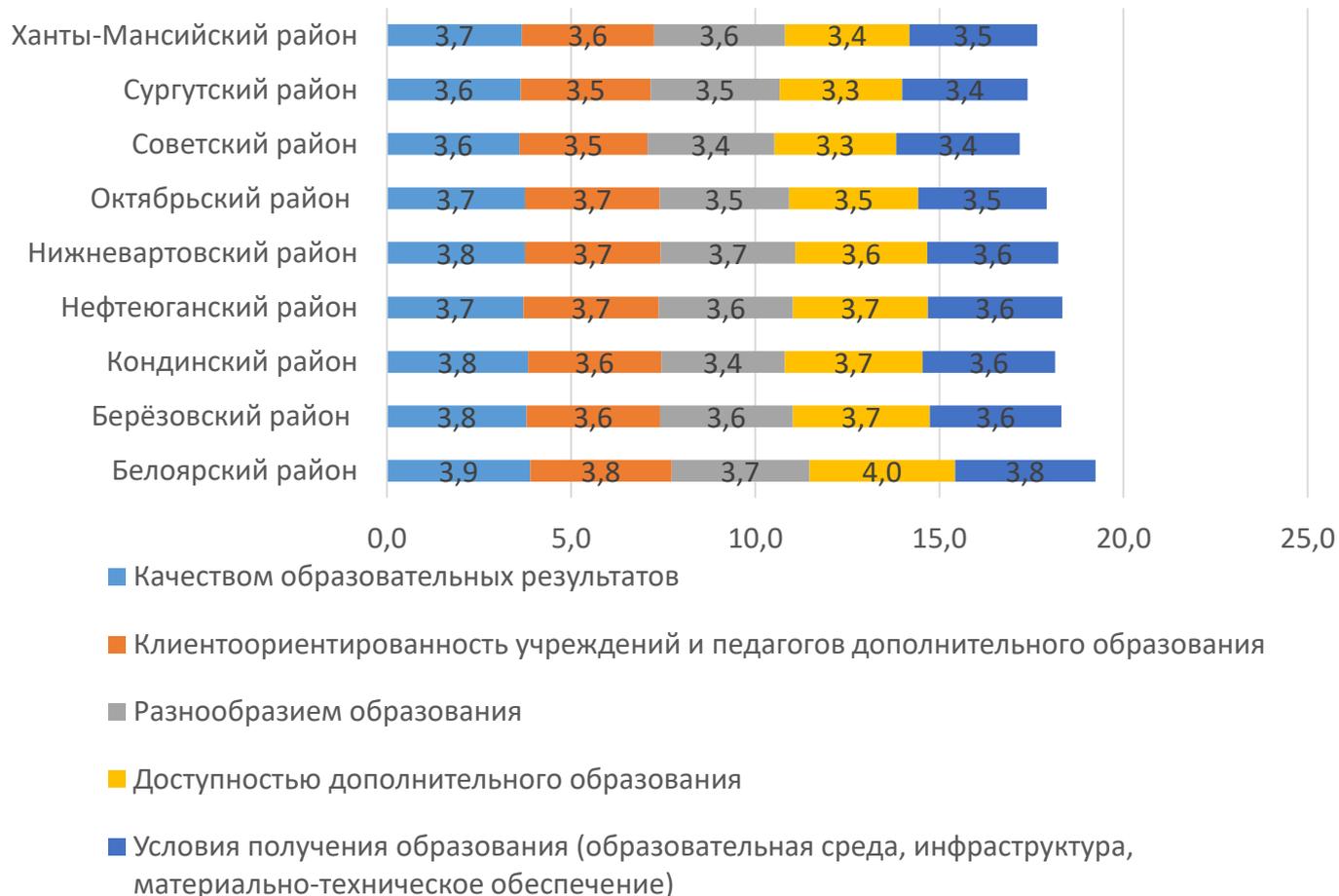
Запросы семей на содержание дополнительного образования



Критерий №5. Удовлетворенность дополнительным образованием

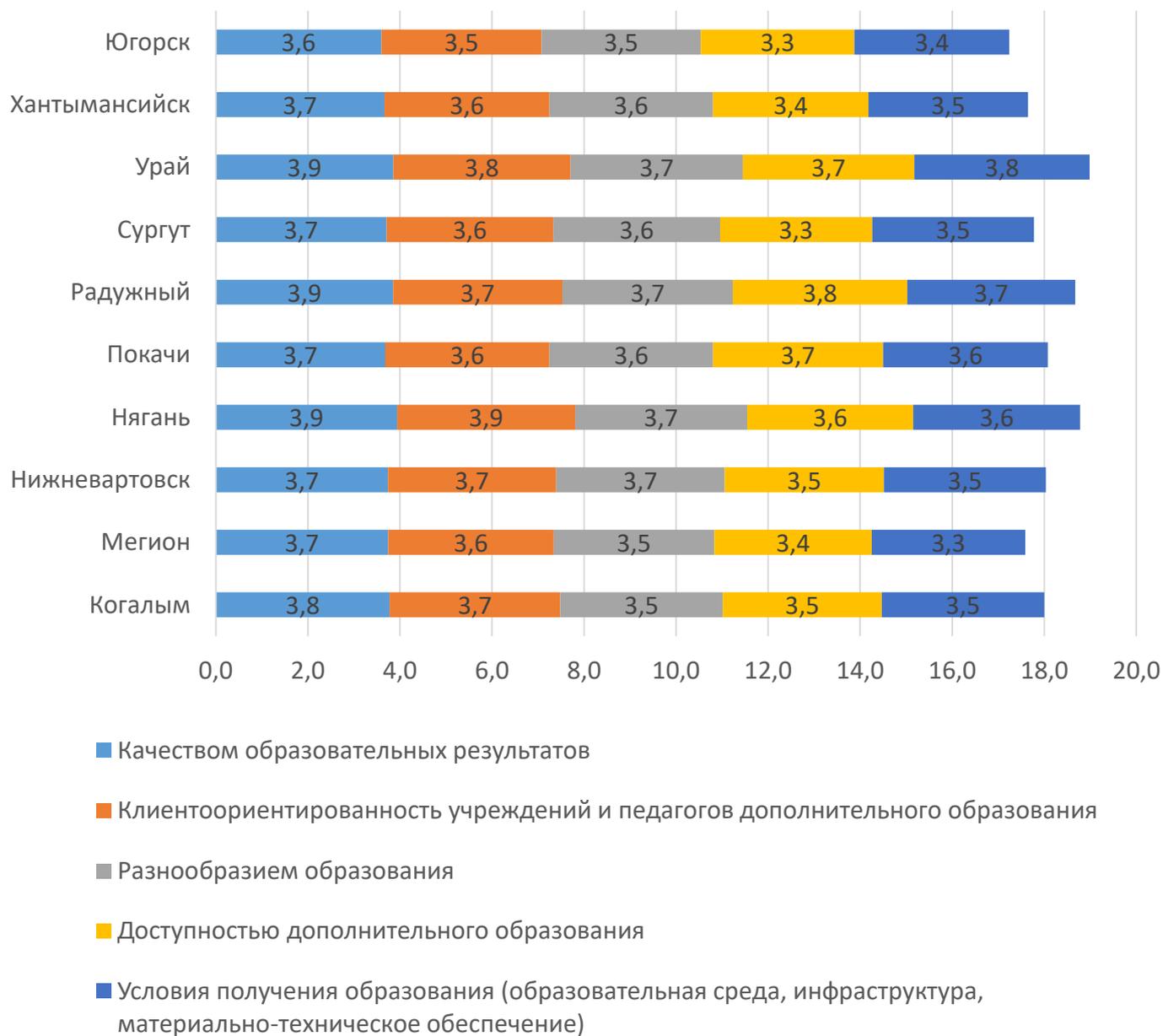
Удовлетворенность дополнительным образованием. (маж. 5 баллов)					
Муниципальные районы	Качеством образовательных результатов	Клиентоориентированность учреждений и педагогов дополнительного образования	Разнообразие образования	Доступностью дополнительного образования	Условия получения образования (образовательная среда, инфраструктура, материально-техническое обеспечение)
Белоярский район	3,9	3,8	3,7	4,0	3,8
Берёзовский район	3,8	3,6	3,6	3,7	3,6
Кондинский район	3,8	3,6	3,4	3,7	3,6
Нефтеюганский район	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6
Нижневартовский район	3,8	3,7	3,7	3,6	3,6
Октябрьский район	3,7	3,7	3,5	3,5	3,5
Советский район	3,6	3,5	3,4	3,3	3,4
Сургутский район	3,6	3,5	3,5	3,3	3,4
Ханты-Мансийский район	3,7	3,6	3,6	3,4	3,5

Удовлетворенность дополнительным образованием



Удовлетворенность дополнительным образованием. (макс. 5 баллов)					
Города окружного значения	Качеством образовательных результатов	Клиентоориентированность учреждений и педагогов дополнительного образования	Разнообразием образования	Доступностью дополнительного образования	Условия получения образования (образовательная среда, инфраструктура, материально-техническое обеспечение)
Когалым	3,8	3,7	3,5	3,5	3,5
Мегион	3,7	3,6	3,5	3,4	3,3
Нижневартовск	3,7	3,7	3,7	3,5	3,5
Нягань	3,9	3,9	3,7	3,6	3,6
Покачи	3,7	3,6	3,6	3,7	3,6
Радужный	3,9	3,7	3,7	3,8	3,7
Сургут	3,7	3,6	3,6	3,3	3,5
Урай	3,9	3,8	3,7	3,7	3,8
Ханты-Мансийск	3,7	3,6	3,6	3,4	3,5
Югорск	3,6	3,5	3,5	3,3	3,4

Удовлетворенность дополнительным образованием



**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ**

Оглавление	
Введение.....	3
Методология оценки	9
<i>Расчёт итогового ранга (IR)</i>	9
1. <i>Результат работы муниципальной системы (r)</i>	10
2. <i>Обеспечение образовательного процесса (p)</i>	11
3. <i>Условия осуществления образовательной деятельности (с)</i>	12
4. <i>Доступность дополнительного образования (a)</i>	13
<i>Расчёт оценки благополучателей</i>	15
Рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования по критерию «результат работы муниципальной системы»	17
Рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования по критерию «обеспечение образовательного процесса».....	18
Рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования по критерию «условия осуществления образовательной деятельности»	19
Рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования по критерию «доступность дополнительного образования».....	20
Итоговый рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования ..	21
Заключение	Ошибка! Закладка не определена.

Введение

Сегодня сферу дополнительного образования в России можно назвать одной из ключевых платформ, где появляются новые технологии и инструменты развития человеческого потенциала. Во многом это связано с высокими степенями свободы, отсутствием жёстких стандартов, автономией и вариативностью образовательных программ. Но у данных факторов есть и обратная сторона, связанная с тем, что часто за инновационными формами могут скрываться не апробированные, низкоэффективные и порой, откровенно неработающие учебные и воспитательные методики. Для того, чтобы сохранить за дополнительным образованием статус одной из самых эффективных платформ, производящей и институализирующей качественные образовательные практики, необходима выверенная модель управления, имеющая свои уникальные свойства.

С управленческой точки зрения система дополнительного образования открыта для нестандартных решений и нововведений, что прослеживается как в заложенных базовых основаниях системы (например, в нормативном регулировании), так и в частных контекстах, накладывающих ряд специфик на систему. Такая специфика может складываться из ряда факторов: особенностей социального, экономического и культурного развития региона, особенностей общей антропологической и этнической ситуаций, характером местных традиций и уклада воспитательной деятельности и т.д. В этом смысле модель управления дополнительным образованием должна максимально учитывать специфику тех факторов, которые обуславливают её реализацию. Региональный масштаб представляется как оптимальное расширение, содержащее в себе такого рода факторы. При этом, в качестве приоритетной задачи, которая стоит сегодня перед управлением дополнительным образованием можно выделить обеспечение доступности дополнительного образования, которая актуализирована национальным проектом «Образование» и выражена в показателе 80% детей в возрасте от 5

до 18 лет, охваченных дополнительным образованием к 2024 году¹. В этом смысле ключевой задачей при оценке качества работы системы дополнительного образования может выступать исследование качества обеспечения доступности.

Обеспечение доступности как управленческая задача

Обеспечение доступности — это не простая и даже не всегда понятная задача. Часто мы можем встретить упрощённое понимание доступности как соблюдение условий для обеспечения доступа к благу (в нашем случае, образованию как благу). Но является ли сам факт (намеренно не скрываемый) наличия блага самым важным условием обеспечения доступности? Данный вопрос не является таким тривиальным как может показаться, т.к. скрывает под собой множество подводных камней. Мы можем характеризовать обеспечение доступности как комплекс мер, направленных на упрощение доступа к благу. В таком случае для нас в качестве ключевого управленческого усилия выступит обеспечение вариативности при получении (очно; заочно; выездным образом; в индивидуальном порядке; дистанционно; через сокращённые программы и т.д.). Другая стратегия упрощения доступа может быть связана с расширением (прежде всего территориальным) инфраструктурной сети, обеспечивающей оказание блага для того, чтобы любой ребёнок в любой части города мог прийти и включиться в образовательный процесс (открытие всё большего количества филиалов; стандартизация для повышения воспроизводимости результатов и т.д.).

Исследования доступности строятся из разных позиций: доступности образования для маломобильных групп населения; доступности для социально и экономически уязвимых групп населения; участия семей в учебном процессе детей, где выбор образовательной услуги во многом

¹ Паспорт национального проекта "Образование" (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. N 16)). – URL: <http://government.ru/info/35566/>. – (дата обращения: 20.01.2020)

строится из родительской вовлечённости, информированности и культурно-образовательного статуса семей; гендерной доступности образования; финансовой доступности образования.

Важно зафиксировать, что доступность дополнительного образования – это сложное и многофакторное явление. Характер данного явления во многом зависит от конкретных решаемых задач обеспечения доступности и самого объекта (его содержания), который мы хотим сделать более доступным. Чтобы более точно ставить управленческие задачи по решению обозначенной проблематики необходимо понимать многоуровневую структуру доступности, которую мы можем применить к дополнительному образованию в России.

С другой стороны, важными условиями, определяющими характер решаемых управленческих задач, являются территориальные особенности и специфика запросов и потребностей семей, проживающих на данной территории. При этом, в территориальном срезе речь идёт о накладываемых той или иной территорией не только физико-географических, но и социокультурных особенностей, которые могут находить отражение в содержании программ дополнительного образования детей.

Значимым фактором, определяющим приоритеты и характер задач по обеспечению доступности дополнительного образования, является та социальная политика, которая реализуется на региональном уровне. На настоящий момент мы можем фиксировать, что региональные системы дополнительного образования подвергаются процессам модернизации в основе которых лежит Целевая модель развития региональных систем дополнительного образования детей². Она выстроена в программном подходе к управлению системой дополнительного образования. Это предполагает, что

² Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 03.09.2019 г. № 467 "Об утверждении Целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей". – URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/44798>. – (дата обращения: 26.01.2020)

все организационные и управленческие процессы выстраиваются вокруг системы образовательных программ, в основе которых лежат:

- персональный интерес и познавательные потребности детей;
- социальный заказ родительского сообщества;
- перспективы развития экономики субъекта РФ;
- задачи устранения социальных разрывов и неравенства.

В условиях запуска модернизационных процессов в сжатые сроки крайне важными и ценными становятся кейсы успешного и неуспешного управленческого действия, а в нашем случае речь идёт об управленческих кейсах регионального масштаба. При экспертизе деятельности регионов очень многое может остаться за границами нашего анализа, поэтому особый статус получает валидная и репрезентативная оценка результатов управленческой деятельности со стороны благополучателей этих результатов. В нашем случае речь идёт о семьях, а также их мнении о доступности дополнительного образования.

Также в рамках процессов модернизации важным элементом, влекущим за собой существенные изменения, является внедрение системы персонифицированного финансирования дополнительного образования (ПФДО). ПФДО предусматривает реализацию механизма персонифицированного финансирования услуг дополнительного образования в качестве альтернативы механизму государственного (муниципального) задания, введение «сертификата дополнительного образования детей»; обеспечение равного доступа к бюджетным средствам государственных, муниципальных и негосударственных организаций, включенных в систему персонифицированного финансирования услуг дополнительного образования; увеличение числа негосударственных организаций и индивидуальных предпринимателей, реализующих дополнительные общеобразовательные программы. Прежде всего важно обратить внимание

на то, что ПФДО выводит государственные организации дополнительного образования в поле конкуренции с другими (негосударственными) образовательными организациями за бюджетные средства.

Два данных фактора (центрирование на программах и их конкуренция между собой) конструируют очень важный контекст существования сферы дополнительного образования. Теперь мало обеспечить простой доступ к программе, важно научиться понимать основания выбора той или иной образовательной программы её конечным благополучателем (семьёй).

Объект оценки

Мы попыталась составить рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования, который учитывает показатели, связанные с 4 факторами, каждый из которых будет представлен как отдельный субиндекс (более подробно см. раздел «Методология оценки»):

- результат работы муниципальной системы, который исследуется через показатели охвата и опрос респондентов в части их общей удовлетворенности образовательными результатами;
- обеспечение образовательного процесса, который исследуется через опрос организаций дополнительного образования и результаты опроса семей;
- условия осуществления образовательной деятельности, который основывается на результатах независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательными организациями;
- доступность дополнительного образования, который исследуется через опрос семей, имеющих детей в возрасте от 5 до 18 лет.

Расчёт каждого субиндекса производился на основании разных данных:

- статистические данные, которые включают в себя сведения о количестве государственных и негосударственных организаций дополнительного

образования, об общей демографической ситуации в муниципалитетах, сведения по охвату дополнительным образованием детей;

- данные качественной оценки, которые включают в себя результаты независимой оценки качества образования в регионе, охватившей большее количество организаций дополнительного образования в округе;

- данные социологического опроса, которые включают в себя 14 273 завершённых анкет, полученных от респондентов из всех муниципальных округов (как получающих, так и не получающих дополнительное образование на момент заполнения анкеты);

- данные самооценки организаций дополнительного образования, которые прошли 239 организаций из всех муниципальных округов.

Методология оценки

Как упоминалось ранее, методология оценки построена как индекс, который получается на основе расчёта 4 субиндексов в отношении каждого муниципального округа (включая города окружного значения). Такой подход позволяет:

- построить общий рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования, учитывая разные фактора результативности данных систем;
- построить «частные» рэнкинги в срезе разных субиндексов и увидеть, в каких аспектах деятельность конкретных муниципальных систем дополнительного образования демонстрирует высокие результаты, а в каких демонстрирует меньшую эффективность.

Расчёт итогового ранга (IR)

Итоговый рэнкинг, который включает в себя результаты всех 4 субиндексов не является результатом просто сложения полученных результатов, так как каждому субиндексу присваивается свой вес, который выражает значимость субиндекса:

Субиндекс (критерий)	Вес (значимость при расчёте итогового результата)
1. Результат работы муниципальной системы	30%
2. Обеспечение образовательного процесса	20%
3. Условия осуществления образовательной деятельности	20%
4. Доступность дополнительного образования	30%

Данное распределение весов обусловлено приоритетностью задач, которые сегодня стоят перед системами дополнительного образования (обеспечение доступности и широкого охвата дополнительным образованием детей от 5 до

18 лет). В рамках каждого субиндекса расчёт ведётся по собственным формулам, которые мы опишем ниже. По результатам каждого субиндекса муниципальная система дополнительного образования может получить максимум 100 баллов, но так как итоговое значение зависит от разницы весов расчёт итогового ранжирования происходит следующим образом:

$$IR = (r * 0,30) + (p * 0,20) + (c * 0,20) + (a * 0,30)$$

IR – итоговый ранг муниципальной системы дополнительного образования;

r – значение муниципальной системы дополнительного образования по субиндексу «результат работы муниципальной системы»;

p – значение муниципальной системы дополнительного образования по субиндексу «обеспечение образовательного процесса»;

c – значение муниципальной системы дополнительного образования по субиндексу «условия осуществления образовательной деятельности»;

a – значение муниципальной системы дополнительного образования по субиндексу «доступность дополнительного образования».

Множитель, который применяется к значению каждого индекса равняется весу индекса при расчёте общего ранжирования.

Далее рассмотрим схему расчёта каждого субиндекса по отдельности.

1. Результат работы муниципальной системы (r)

Субиндекс муниципальных систем дополнительного образования по данному критерию основывается на статистических данных об охвате детей дополнительным образованием, который обеспечен в муниципалитете.

Значение охвата приводится к значению в пределах 100. К полученному результату применяется коэффициент удовлетворённости³, который рассчитывается на основании опроса семей из конкретного муниципалитета, имеющих детей в возрасте от 5 до 18 лет. В рамках данного коэффициента использовались значения ответов респондентов на следующий вопрос: «Оцените Вашу удовлетворенность качеством образовательных результатов дополнительного образования от 1 до 5, где 1 - совершенно не удовлетворен, 5 - полностью удовлетворен».

Формула расчёта субиндекса:

$$r = \frac{Cov}{5} * K_{sat}$$

r – результат работы муниципальной системы;

Cov – охват детей в возрасте от 5 до 18 лет дополнительным образованием в муниципалитете;

K_{sat} – коэффициент удовлетворённости качеством образовательных результатов в муниципалитете.

2. Обеспечение образовательного процесса (p)

Субиндекс муниципальных систем дополнительного образования по данному критерию основывается на результатах двух опросов:

- опрос организаций дополнительного образования, где мы требовалось оценить состояние материально-технической базы и инфраструктуры в организации (оценка по каждому из показателей производилась по шкале 5 баллов);

³ Как рассчитывается данный коэффициент см. подраздел «Расчёт оценки благополучателей»

- опрос семей, имеющих детей в возрасте от 5 до 18 лет, из которого вошли оценки удовлетворённости состоянием материально-технической базой в организациях дополнительного образования и оценки доступности и безопасности инфраструктуры, и среды организаций дополнительного образования (в т.ч. для детей с ОВЗ) (оценка по каждому из показателей производилась по шкале 5 баллов).

Формула расчёта субиндекса:

$$p = (S_{mtb} + S_{inf} + E_{mtb} + E_{inf}) * 5$$

p – обеспечение образовательного процесса

S_{mtb} – самооценка организациями муниципалитета материально-технической базы;

S_{inf} – самооценка организациями муниципалитета инфраструктуры;

E_{mtb} – внешняя оценка (семей) удовлетворённости качеством условий получения дополнительного образования (образовательная среда, инфраструктура, материально-техническая база) в муниципалитете;

E_{inf} – внешняя оценка (семей) доступностью и безопасностью инфраструктуры организаций дополнительного образования (в т.ч. для детей с ОВЗ) в муниципалитете.

3. Условия осуществления образовательной деятельности (с)

Субиндекс муниципальных систем дополнительного образования по данному критерию основывается на результатах независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями дополнительного образования Ханты-Мансийского автономного округа –

Югры (далее – НОКО). Так как нам необходимо получить оценку муниципальной системы дополнительного образования, то дополнительно вычислялся средний балл среди всех организаций в муниципалитете. К полученному результату применялся коэффициент баланса между государственными и негосударственными организациями дополнительного образования в муниципалитете. Соответственно, чем более сбалансированы доли негосударственных и государственных организаций в муниципалитете, тем выше коэффициент.

Формула расчёта субиндекса:

$$c = AS * K_{bal}$$

c – условия осуществления образовательной деятельности;

AS – среднее значение баллов организаций дополнительного образования в муниципалитете по версии НОКО-2019;

K_{bal} – коэффициент баланса негосударственных и государственных организаций дополнительного образования в муниципалитете.

4. Доступность дополнительного образования (a)

Субиндекс муниципальных систем дополнительного образования по данному критерию основывается на результатах опроса семей, имеющих детей в возрасте от 5 до 18 лет, а также статистических данных о количестве организаций дополнительного образования в муниципалитетах.

Из опроса семей были использованы результаты оценки респондентами доступности дополнительного образования в муниципалитете по 4

критериям⁴: (1) оценка разнообразия дополнительного образования, (2) оценка транспортной доступности, (3) оценка финансовой доступности и (4) оценка простоты входа ребёнка в программы дополнительного образования. В рамках каждого критерия оценка осуществлялась по шкале 5 баллов. Суммарный балл по четырем критериям приводился умножался на коэффициент нагрузки.

Коэффициент нагрузки рассчитывался исходя из того, какое количество детей от 5 до 18 лет в муниципалитете приходится на фактическое число организаций дополнительного образования в данном муниципалитете. Значения данного коэффициента распределились следующим образом:

Нагрузка	Коэффициент
В муниципалитете на одну организацию приходится от 500 до 600 детей	1
В муниципалитете на одну организацию приходится от 600 до 1000 детей	0,9
В муниципалитете на одну организацию приходится от 1200 до 1900 детей	0,8
В муниципалитете на одну организацию приходится от 3000 детей	0,6

Формула расчёта субиндекса:

$$a = (E_{div} + E_{tr} + E_{fin} + E_{ent}) * K_{load}$$

a – доступность дополнительного образования;

⁴ Как результаты полученных оценок от респондентов приводились к единому значению см. в подразделе «Расчёт оценки благополучателей»

E_{div} – внешняя оценка (семей) разнообразия дополнительного образования в муниципалитете;

E_{tr} – внешняя оценка (семей) транспортной доступности дополнительного образования в муниципалитете;

E_{fin} – внешняя оценка (семей) финансовой доступности дополнительного образования в муниципалитете;

E_{ent} – внешняя оценка (семей) простоты входа детей в программы дополнительного образования в муниципалитете;

K_{load} – коэффициент нагрузки на муниципальную систему дополнительного образования.

Расчёт оценки благополучателей

В рамках настоящего рэнкинга были использованы ответы респондентов, полученные в рамках вопросов типа «оценка по шкале». Респонденту предлагалось оценить по шкале от одного до пяти какое-либо утверждение или показатель. При этом оценка «5» является самой высокой. Результаты обработки данных ответов, представлены в виде среднего значения оценки по 5-ти бальной шкале. В рамках расчета этой оценки стоит две задачи, во-первых, расчет среднего значения оценки, во-вторых, приведение всех значений из различных шкал оценивания к 5-ти бальной.

Расчет среднего значения оценки по 5-ти бальной шкале производился по следующей формуле:

$$R = \frac{\left(\frac{1}{n} \sum(n_i * i_p)\right) * 5}{i_{max}}$$

R – Средняя оценка показателя по 5-бальной шкале

n – суммарное количество всех ответов пользователей по измеряемому показателю. Это количество всех ответов респондентов на вопрос, в рамках которого проводится расчет.

n_i – количество ответов по конкретному критерию. Приведем пример: оценивая «Качество образовательных результатов» по 5-ти бальной шкале 15000 респондентов поставили оценку «5», значит $n_5 = 15000$.

i_{max} – максимальная оценка на предложенной шкале.

i_p – вес конкретного критерия в рамках вопроса. Вес критерия равен значению этого критерия. Приведем пример: оценивая «Качество образовательных результатов» по 5-ти бальной шкале вес оценки «5» равен 5, оценки «4» равен 4 и т.д.

Рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования по критерию «результат работы муниципальной системы»

Муниципальный округ	Балл (max – 100)
Белоярский район	73,2
Октябрьский район	71,8
Ханты-Мансийский район	68,9
г. Сургут	68,8
г. Нягань	61,8
г. Радужный	60,5
Нижневартовский район	60,4
Сургутский район	59,9
г. Покачи	59,1
Кондинский район	59,0
г. Пыть-Ях	58,6
г. Нефтеюганск	57,1
г. Ханты-Мансийск	55,9
г. Югорск	55,6
г. Когалым	54,5
Березовский район	54,4
Советский район	53,3
г. Нижневартовск	52,2
г. Лангепас	52,1
Нефтеюганский район	51,8
г. Мегион	50,7
г. Урай	42,0

Рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования по критерию «обеспечение образовательного процесса»

Муниципальный округ	Балл (max – 100)
г. Покачи	64,0
Белоярский район	61,5
г. Пыть-Ях	60,6
Когалым	59,3
Нефтеюганский район	58,0
Нижневартовский район	57,7
г. Нижневартовск	56,9
г. Урай	56,8
Кондинский район	56,7
г. Радужный	56,6
г. Лангепас	56,5
г. Нягань	56,0
Сургутский район	55,9
г. Нефтеюганск	55,8
Березовский район	55,8
г. Ханты-Мансийск	55,5
Октябрьский район	55,0
Ханты-Мансийский район	54,8
г. Мегион	54,6
г. Югорск	53,9
г. Сургут	53,9
Советский район	52,7

Рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования по критерию «условия осуществления образовательной деятельности»

Муниципальный округ	Балл (max – 100)
г. Ханты-Мансийск	70,9
Нижневартовский район	66,6
Белоярский район	66,1
г. Нижневартовск	64,3
г. Радужный	63,8
г. Югорск	62,9
г. Покачи	61,9
г. Лангепас	61,8
Сургутский район	60,8
Советский район	58,9
Нефтеюганский район	58,8
г. Нефтеюганск	57,4
г. Урай	57,3
г. Нягань	56,9
г. Сургут	55,5
Октябрьский район	54,2
Кондинский район	53,6
г. Мегион	52,4
г. Когалым	52,1
Березовский район	51,7
Ханты-Мансийский район	51,2
г. Пыть-Ях	49,4

Рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования по критерию «доступность дополнительного образования»

Муниципальный округ	Балл (max – 100)
Березовский район	80,5
Нижневартовский район	76,0
Белоярский район	75,2
Октябрьский район	68,0
Кондинский район	67,5
г. Радужный	64,8
Нефтеюганский район	64,0
г. Нефтеюганск	64,0
г. Югорск	63,9
г. Ханты-Мансийск	63,5
г. Нягань	61,6
г. Когалым	60,0
г. Урай	58,4
г. Мегион	58,0
Сургутский район	57,6
Советский район	56,8
Ханты-Мансийский район	56,4
г. Сургут	56,0
г. Покачи	50,4
г. Пыть-Ях	48,0
г. Лангепас	45,6
г. Нижневартовск	43,5

Итоговый рэнкинг муниципальных систем дополнительного образования

Муниципальный округ	Балл (max – 100)
Белоярский район	70,0
Нижневартовский район	65,8
Октябрьский район	63,8
Березовский район	62,0
г. Радужный	61,7
г. Ханты-Мансийск	61,1
Кондинский район	60,0
г. Нягань	59,6
г. Сургут	59,3
г. Югорск	59,2
г. Нефтеюганск	59,0
Ханты-Мансийский район	58,8
Сургутский район	58,6
Нефтеюганский район	58,1
г. Покачи	58,0
г. Когалым	56,7
Советский район	55,3
г. Мегион	54,0
г. Пыть-Ях	54,0
г. Лангепас	53,0
г. Урай	53,0
г. Нижневартовск	52,9